

Číslo jednací: **12 C 262/2010 - 62**  
(uvádějte vždy v odpovědi)

## PLATEBNÍ ROZKAZ

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedou senátu Mgr. Kateřinou Janitorovou Sixtovou ve věci

žalobce (žalobkyně): **Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis,a.s.**, se sídlem Kubelíkova 27/1548, 130 0 Praha 3, IČ: 41195230, zast. JUDr. Monikou Forejtovou Ph.D, AK Karlovo nám. 30, Praha 2  
proti žalovanému **Michal Konvička**, nar. 08.06.1964, bytem Víta Nejedlého (žalované): 1547/3, 130 00 Praha 3  
o zaplacení částky 313.165,00 Kč s příslušenstvím,

### t a k t o :

I. Soud ukládá žalovanému (žalované), aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatil(a) žalobci (žalobkyni)

- a) pohledávku ve výši 313.165,00 Kč spolu s úrokem z prodlení  
ve výši 7,75 % z částky 289.165,00 Kč od 31.08.2010 do zaplacení  
ve výši 7,75 % z částky 24.000,00 Kč od 07.10.2010 do zaplacení  
b) náhradu nákladů řízení ve výši 65.585,00 Kč k rukám zástupce žalobce


### n e b o

aby podal(a) proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

**P o u ě n í :** Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší a soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne. Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku. Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu. Nesplní-li povinný(á) dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný(á) domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

**V Praze dne 27.října 2010**

**Mgr. Kateřina Janitorová**  
**Sixtová,v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Lenka Richterová 

*Doporučeně!*

**Obvodní soud pro Prahu 3**

**Obvodní soud pro Prahu 3  
Jagellonská 5  
130 00 Praha 3**

Došlo  
dne **11 -10- 2010**

KRÁT  
KOLEK

PŘÍLOH  
RUBRIK

V Praze dne 7. října 2010

DVOJMO:

Žalobce: **Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis,a.s.**  
Kubelkova 27/1548, 130 00 Praha 3  
IC: 41195230  
zapsaná v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl C,  
vložka 101808  
jednající Mgr. Lucie Krzáková, člen představenstva

Práv. zást.: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., advokátka v Praze  
Karlovo náměstí 30, 120 00 Praha 2

Žalovaný : **Michal Konvička**  
r.č. 640608/1539  
trvale bytem Víta Nejedlého 3,  
Praha 3, PSČ 130 00

**O zaplacení 313.165,-Kč s příslušenstvím**

**Návrh na vydání platebního rozkazu**

Přílohy:

*Plná moc*

*Osvědčení právní zástupkyně o registraci plátce DPH*

*Ostatní dle textu*

*Soudní poplatek bude zaplacen na výzvu soudu*

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.  
č. osv. ČAK: 9157  
IČ: 66250226

Karlovo náměstí 28, 120 00 Praha 2  
Tel.: +420 222 232 812, Fax: +420 222 317 421  
GSM: +420 776 003 034, E-mail: forejtova@akfcp.cz, www.akfcp.cz

## I.

Věcná příslušnost zdejšího soudu vyplývá z § 9 odst. 1 o.s.ř., když místní příslušnost je dána § 84 ve vazbě na § 85 o.s.ř.

## II.

Žalobce je obchodní společnost působící v oblasti poskytování a zajišťování kulturních akcí. Jednou z jeho aktivit je i provozování kulturních akcí v Paláci Akropolis na Praze 3. Žalobce je plátcem DPH.

Žalovaný je autorem článku nazvaného „Svět podle Hurdy“, prezentovaného v tiskovině nazvané Občanský zpravodaj Prahy 3, který je vydáván (bez registrace na MK ČR) a distribuován v listinné podobě a v internetové podobě na [www.kauzapraha3.cz](http://www.kauzapraha3.cz)

Společnost NEV-DAMA, a.s. je obchodní společnost – cestovní kancelář, která se zabývá reklamní činností a činností cestovní kanceláře.

## III.

Dne 30.07.2010 zaslal žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně žalovanému výzvu k úhradě částky ve výši 289.165,- Kč. V této výzvě stanovil žalobce lhůtu k zaplacení do 10 dnů ode dne obdržení výzvy. Dále žalobce sdělil, že úrok z prodlení bude žalovanému účtovat dnem následujícím po uplynutí 30 dnů ode dne podání výzvy k poštovní přepravě, tj. počínaje dnem 31.8.2010.

Žalovaný do dnešního dne na adresu žalobce nebo jeho právní zástupkyně nikterak nereagoval. Žalovaný pouze zveřejnil text výzvy na [www.kauzapraha3.cz](http://www.kauzapraha3.cz).

### Důkazy:

*výpisem z obchodního rejstříku žalobce*

*kopii letáku Občanský zpravodaj Prahy 3*

*kopii článku „Svět podle Hurdy“*

*výpisem z obchodního rejstříku spol. NEV-DAMA, a.s.*

*výzvou žalobce ze dne 30.07.2010 (spolu s kopií podacího listku a dodejky)*

*výslechem účastníků s výhradou důkazů dalších*

## IV.

### Skutková část sporu

Cestovní kancelář NEV-DAMA, a.s. projevila v říjnu 2009 zájem využít podnikatelských služeb žalobce. S ohledem na vysokou návštěvnost v Paláci Akropolis na Praze 3 hodlala využít žalobce pro svoji reklamu a marketingovou podporu prodeje svých zájezdů zejména mezi mladými lidmi.

Spol. NEV-DAMA, a.s. učinila obecnou objednávku u žalobce na poskytnutí reklamního prostoru v Paláci Akropolis. Rozsah plnění, doba plnění a cena plnění měla být mezi smluvními stranami určena až ve dvoustranné smlouvě o propagaci a reklamě.

Mezi žalobcem a obchodní společností NEV-DAMA, a.s. tak byla po vzájemné dohodě následně uzavřena Smlouva o propagaci a reklamě ze dne 15.11.2009, na základě které měla obchodní společnost NEV-DAMA, a.s. od 1.4.2010 do 31.3. 2011 propagovat své služby v prostorách Paláce Akropolis na Praze 3. Za poskytnuté propagační a reklamní aktivity a služby měla následně uhradit žalobci smluvní odměnu ve výši 200.000,-Kč + DPH čtvrtletně. Předmětem smlouvy byl dle čl. I. Smlouvy závazek žalobce umožnit společnosti provádět v prostorách žalobce reklamní a propagační činnost na veškeré prodávané zboží - zájezdy a služby, a to zejména v oblasti cestovního ruchu a umožnit objednateli realizaci dalších aktivit pro propagaci této společnosti a umožnit rozšíření povědomí o společnosti NEV-DAMA, a.s. a jejích službách.

V čl. II. odst. 2 Smlouvy byla k žádosti společnosti NEV-DAMA, a.s. sjednána povinnost žalobce k ochraně dobrého jména společnosti NEV-DAMA, a.s.

Žalobce i společnosti NEV-DAMA, a.s. zahájili přípravné práce na plnění dle smlouvy.

Důkazy:

*Smlouvou o propagaci a reklamě ze dne 15.11.2009*

*Výslechem pana Michaela Šandy, r.č. 701109/0064, Praha 3, Žižkov, Lucemburská 36/1831*

*Výslechem pana Pavla Hurdy, r.č. 460314/104, Praha 3, Žižkov, Kubelíkova 27, PSČ 130 00*

*Výslechem pana Ing. Pavla Smetáka, r.č. 600504/0052, bytem Praha 3, Jeseniova 160/1561, PSČ 130 00*

*výslechem účastníků s výhradou důkazů dalších*

V.

**Škodní událost zapříčiněná žalovaným, Vznik škody**

Po uzavření Smlouvy o propagaci a reklamě v listopadu 2009, která měla být plněna v období dubna 2010 až března 2011, vyšel v tiskovině nazvané Občanský zpravodaj Prahy 3 článek „Svět podle Hurdy“, jehož autorem je žalovaný. Tato tiskovina včetně předmětného článku byla vydána v prosinci 2009 v listinné podobě a též publikována na internetu na [www.kauzapraha3.cz](http://www.kauzapraha3.cz). Její distribuce do poštovních schránek občanů Prahy a na internetu probíhala pravděpodobně od ledna 2010. Dle autorů publikujících v Občanském zpravodaji Prahy 3 byla tato tiskovina vydána v nákladu 35.000 výtisků. Okruh osob, která má přístup k internetové formě článku není možno blíže vymežit. Internet je otevřené médium přístupné každému jedinci.

V předmětném článku je velmi negativně vyličená jak osoba žalobce, tak i osoba pana Pavla Hurdy, který je akcionářem žalobce a členem dozorčí rady žalobce. Tímto článkem žalovaný uvedl celý Palác Akropolis jako místo negativních jevů Prahy 3. Předmětná tvrzení se týkají zejména toho, že Palác Akropolis nutí příspěvkové organizace Městské části Praha 3, jako je Junior klub, hradit neúměrně vysoké nájemné, aniž by uváděl jaké. Žalovaný zejména uvedl že: „...radnice odkoupila dluh České spořitelny za pouhých třináct miliónů korun a za stejnou částku pak třetí městská část prodala pohledávku majiteli Paláce Akropolis. Rozdíl ve výši 102 mil korun tak zaplatil český daňový poplatník při sanaci českých bank. Přitom podle

*tehdejších odhadů by v konkurzu mohla radnice získat za nemovitosti až 45 miliónů korun.“*  
Tato tvrzení žalovaného jsou však v hrubém rozporu se skutečností a žalovaný protiprávně zasahuje do dalších, zejména podnikatelských aktivit žalobce.

Jako důsledek tvrzení žalovaného byla reakce společnosti NEV-DAMA, a.s., která písemně odstoupila od Smlouvy o propagaci a reklamě z 15.11.2009, a to písemným odstoupením ze dne 22.02.2010. Společnost NEV-DAMA, a.s. své odstoupení odůvodnila tím, že její propagace ani propagace jejich produktů za této situace není již možná, že využitím služeb ze strany žalobce by došlo ke škodě na dobré pověsti společnosti NEV-DAMA, a.s.

Žalobce, který svým jednáním zánik Smlouvy o propagaci a reklamy sám nezapříčinil, s odstoupením písemně nesouhlasil, navrhl společnosti dopisem ze dne 8.3.2010 další jednání, aby zabránil škodám.

Žalobce, který byl takto jednáním žalovaného jednoznačně poškozen ve své majetkové sféře, vyzval žalovaného k náhradě škody způsobené mu ztrátou obchodu přímo, neboť uvedení v předešlý stav nebylo s ohledem na skutkové okolnosti případu možné ani obvyklé. Žalovaný nereagoval.

**Důkaz:**

*Písemným odstoupením společnosti NEV-DAMA, a.s. ze dne 22.02.2010*

*Písemným nesouhlasem žalobce s odstoupením ze dne 8.3.2010*

*Písemnou výzvou žalobce žalovanému 30.07.2010.*

*výslechem Michaela Šandy,*

*výslechem svědka Pavla Hurdy*

*výslechem svědka Ing. Pavla Smetáka*

*výslechem svědkyně Lucie Krzákové za období do 31.12.2009 (od 1.1.2010 je ve funkci statutárního zástupce žalobce)*

*výslechem účastníků s výhradou důkazů dalších*

**VI.**

**Právní zhodnocení věci**

Žalobci vznikla jednáním žalovaného majetková újma – škoda ve formě ušlého zisku, a to v důsledku předčasného ukončení smlouvy, kdy nemohl realizovat předpokládaný výnos.

Škodní událost vznikla jednáním žalovaného nezávisle na vůli žalobce a jeho bývalého obchodního partnera spol. NEV-DAMA, a.s., tj. z protiprávního úkonu.

Jednání žalovaného bylo protiprávním úkonem zaviněným, který plyne z mimosmluvní – zákonné povinnosti. Jednání žalovaného se ocitlo v rozporu s objektivním právem a způsobilo vznik následné sekundární povinnosti spočívající v povinnosti nahradit škodu.

Zákonná povinnost je definována v § 3 odst. 1 obč.z. ve spojení s § 16 obč.z. a ve pojení s ust. § 415 (generální klauzule k prevenci škod v občanskoprávních vztazích) a § 424 zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník.

Platí, že výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv a oprávněných zájmů jiných a nesmí být v rozporu s dobrými mravy. Kdo neoprávněným zásahem do práva na ochranu osobnosti způsobí škodu, odpovídá za ni podle ustanovení tohoto zákona o odpovědnosti za škodu. Každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví, na majetku, na přírodě a životním

prostředí. Za škodu odpovídá i ten, kdo ji způsobil úmyslným jednáním proti dobrým mravům. Tato zákonná ustanovení v sobě obsahují i sankční složku.

Pokud tedy žalovaný obviňoval žalobce či jen přejal tvrzení kohokoli jiného, měl si ze zákona počínat tak, aby jeho jednáním nevznikla jiným subjektům újma, resp. neměl způsobit jinému škodu.

Lze argumentovat i tím, že v současné, moderní, technologické, informativní společnosti již samotná škodní událost je důvodem vzniku občanskoprávní odpovědnosti, neboť zákon tento jednotlivý případ v ust. § 424 obč. zák. výslovně kvalifikuje. (viz Švestka, Dvořák a kol., Občanské právo hmotné II. , nakl. Wolter Kluwers Česká republika, páté vydání, str. 57 a násl.). Za takovou škodní událost třeba považovat i rozšiřování adresovaných útoků žalovaného na žalobce písmem, kdy z dovolené činnosti (svoboda slova) došlo k zákonem kvalifikované události působící škodu (škodní událost). Navíc žalobce díky formě škodní události – článek ve veřejně distribuované tiskovině - ani nemohl tuto škodu kvalifikovaně odvrátit.

Škoda v tomto konkrétním případě není způsobena porušením primárního závazkové vztahu mezi žalobcem a žalovaným, neboť žádný takový závazek neexistuje, ale v důsledku protiprávního jednání žalovaného jako třetí osoby, kterým došlo ke zmaření účelu smlouvy mezi žalobcem a společností NEV-DAMA, a.s. Škoda je způsobena jednáním v rozporu se zákonem.

Škodní událost ve formě poškozujícího článku žalovaného tak zasáhla do dějového rámce vedoucího k určitému zisku na obou smluvních stranách, tj. jak žalobce tak společností NEV-DAMA, a.s. Bylo možné naprosto důvodně očekávat, že kdyby ke škodní události způsobené žalovaným nedošlo, došlo by naopak ke vzniku majetkových hodnot na straně žalobce.

V důsledku jednání žalovaného tak mezi ním a žalobcem vznikl na jedné straně závazek k náhradě škody na druhé straně povinnost vzniklou škodu uhradit, jako závazek extrakontraktní – deliktní.

Výše majetkové újmy - škody způsobené žalobci vyplývá, jak ze Smlouvy o propagaci a reklamě ze dne 15.11.2010, tak je doložena i znaleckým posudkem č. 244/54/2010, vypracovaného společností ZNALEX, s.r.o., IČ: 260 99 306, ze dne 29.7.2010.

Žalobce žaluje škodu - ušlý zisk ve výši 289.165,- Kč. Tato škoda spočívá v tom, že nedošlo k rozmnožení majetku žalobce, které by bylo – nebýt škodné události způsobené výlučně žalovaným – s ohledem na pravidelný běh věcí, možno důvodně očekávat. Tato škoda tedy zhoršuje hospodářský výsledek žalobce a promítá se do jeho finančního postavení.

Při určování odpovědnosti za škodu je nezbytným předpokladem vznik škody. Pojem škody je definován tak, že jde o újmu, která nastala v majetkové sféře poškozeného. Majetková újma však může existovat jen tehdy, lze-li ji objektivně vyjádřit penězi. Škoda na straně žalobce je objektivně vyjádřitelná v penězích.

Stávající právní řád neobsahuje definici pojmu *škoda*. Tento pojem byl nicméně v minulosti judikaturou mnohokrát vyložen, a to zejména ve stanoviscích Nejvyššího soudu ČR, respektive Nejvyššího soudu ČSSR. Například ze stanoviska Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 18. 11. 1970, sp. zn. Cpj 87/70 (R 55/1971, s. 339-340) se podává, že „*škoda (jako kategorie občanského práva) se chápe jako újma, která nastala v majetkové sféře poškozeného a je objektivně vyjádřitelná všeobecným ekvivalentem, tj. penězi (a je tedy – nedochází-li k naturální restituci – napravitelná poskytnutím majetkového plnění, především poskytnutím peněz)*. Takto vymezená škoda je právně relevantní škodou, tj. jedním předpokladů, na jejichž

*základě vzniká odpovědnostní vztah; takto vymezená škoda je také předmětem náhrady škody podle ustanovení § 442 a násl. ObčZ. Skutečnou škodou je nastalé zmenšení (úbytek) majetku poškozeného; představuje vlastně majetkové hodnoty potřebné k uvedení v předešlý stav, popř. k vyvážení důsledků plynoucích z toho, že nedošlo k uvedení v předešlý stav.“*

Dále je určeno judikaturou, že právo na náhradu škody lze uplatnit i v případě, že by stejné právo bylo možno uplatnit na základě jiného právního prostředku.

Mezi jednáním žalovaného spočívající v porušení právní povinnosti neoprávněného zásahu do společenského postavení právnické osoby a vzniklou škodou na straně žalobce, o jejíž náhradu jde, existuje přímá příčinná souvislost. Jednáním žalovaného tak došlo k odlivu obchodního partnera v této konkrétní obchodní spolupráci. K povinnosti náhrady škody by však došlo i objektivně, neboť samotná škodní událost je důvodem vzniku občanskoprávní odpovědnosti bez ohledu na nezbytnost zkoumat zavinění.

Důkaz:

*znaleckým posudkem č. 244/54/2010, vypracovaného společností ZNALEX, s.r.o., ze dne 29.7.2010*

## VII.

### Výše škody

Žalobce uplatňuje ušlý zisk a další škodu, která mu vznikla v souvislosti s jejím uplatněním. Ušlý zisk vyčísluje žalobce ze znaleckého posudku v částce 289.165,- Kč. Další škodu představuje náhrada znaleckého posudku ve výši 24.000,-Kč včetně DPH. Škoda celkem činí 313.165,-Kč.

Důkaz:

*znaleckým posudkem č. 244/54/2010, vypracovaného společností ZNALEX, s.r.o., ze dne 29.7.2010*

*fakturou č. 49/2010 ze dne 24.8.2010*

## VIII.

Na základě shora uvedeného žalobce navrhuje, aby zdejší soud vydal tento platební rozkaz:

### **platební rozkaz:**

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 289.165,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ode dne 31.8.2010, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

Žalovaný je povinen žalobci částku ve výši 24.000,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75% ode dne 7.10.2010, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

Žalovaný je povinen uhradit žalobci náklady soudního řízení dle vyhl. č. 484/2000 Sb., (paušální odměna ve výši 43.563,-Kč, režijní paušál 3x300,-Kč, spolu s 20%DPH z částky 44.463,-Kč ve výši 8.892,-Kč a zaplacený soudní poplatek) k rukám jeho právní zástupkyně, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis,a.s.