

PLATEBNÍ ROZKAZ

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlem Míholou ve věci

žalobkyně: **RACHOT Production s.r.o.**, se sídlem Kubelíkova 27/1548,
130 00 Praha 3, IČ: 26690179

zastoupené: JUDr. Monikou Forejtovou, Ph.D., advokátkou se sídlem
Karlovo nám. 28, 120 00 Praha 2

proti žalovaným: **1) Občanské sdružení Kauza3.cz**, se sídlem Víta Nejedlého
3/1547, 130 00 Praha 3, IČ: 22680268
2) PhDr. Martin Valenta, bytem Chrudimská 2158, 130 00
Praha 3

o zaplacení částky 38.482,00 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Soud ukládá žalovaným, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatili žalobkyni, a to společně a nerozdílně:

a) pohledávku ve výši 38.482,00 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši:

8,50 % z částky 38.482,00 Kč od 28.11.2009 do 31.12.2009

a dále ve výši 8,00 % od 01.01.2010 do 30.06.2010 a od 01.07.2010 spolu s ročním úrokem z prodlení z částky 38.482,00 Kč ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, vždy však nejdéle do zaplacení jistiny pohledávky,

b) náhradu nákladů řízení ve výši 18.880,00 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně, JUDr. Moniky Forejtové, Ph.D., advokátky (tj. soudní poplatek ve výši 1.540,00 Kč + náklady pr. zastoupení ve výši 17.340,00 Kč)

n e b o

aby podali proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

II. Žalovaný, který podal odpor, je povinen se ve lhůtě 30 dnů ode dne podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřit ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s platebním rozkazem.

Ve vyjádření je žalovaný povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na

tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst.1 o.s.ř.).

Jestliže žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.

Vyjádření je třeba předložit soudu ve **třech** vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaný podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat.

P o u ě n í : Odporem, který podá včas alespoň jeden ze žalovaných, se platební rozkaz v plném rozsahu ruší. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku, kterým bylo žalovanému uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřil, není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé proti němu rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst.3 o.s.ř.). K projednání a rozhodnutí věci proti žalovaným, kteří nepodali odpor proti platebnímu rozkazu, soud nařídí jednání.

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li proti tomuto žalovanému splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci proti tomuto žalovanému, jakož i proti žalovaným, kteří nepodali odpor proti platebnímu rozkazu, nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3.

Nesplní-li povinní dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Praze dne 23. dubna 2010



Za správnost vyhotovení :
Mgr. Barbora Pelzlová



JUDr. Pavel Míhola, v.r.
předseda senátu

Obvodní soud pro Prahu 3 Osobně/ Doporučeně!

Došlo dne **19 -01- 2010**

KRÁT
KOLEK

PŘÍLOH
RUBRIK

Obvodní soud pro Prahu 3

Jagellonská ul.
130 00 Praha 3

TROJMO:

V Praze dne 14.1.2010

Žalobce : **RACHOT Production s.r.o.**
IČ: 266 90 179
se sídlem Kubelíkova 27/1548
130 00 Praha 3
zapsaná v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka
87550
jednatel Bořislav Holeček, jednatel

práv. zast. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., advokátka v Praze

Žalovaný 1: **Občanské sdružení KAUZA 3.cz**
IČO: 22680268
vznik 10.3.2008
se sídlem Praha 3, Víta Nejedlého 3/1547
jednatel Michal Konvička, Mirek Trejtnar, Jiří Ptáček

Žalovaný 2: **PhDr. Martin Valenta**
Chrudimská 2158
130 00 Praha 3

Žaloba na náhradu škody 38.482,-Kč s příslušenstvím

Přílohy:

Plná moc advokáta

Osvědčení o registraci advokáta jako plátce DPH

Dle textu

SOP ve výši 1.540,-Kč za žalobce bude uhrazen na výzvu soudu

I.

Žalobce je podnikatelem zapsaným v obchodním rejstříku, jehož předmětem podnikání je pořádání kulturních produkcí, zábav a provozování zařízení sloužících zábavě, agenturní činnost v oblasti kultury umění a výroba, rozmnožování a nahrávání zvukových a zvukově-obrazových záznamů.

Žalovaný 1 je občanským sdružením a jako subjekt práva je registrován v registru sdružení vedeném Ministerstvem vnitra. Žalovaný je zároveň vydavatelem listinného občasníku Kauza 3, který je zdarma distribuován občanům do bytů a právnickým osobám do jejich sídel na Praze 3. Tento zpravodaj je dále rozšiřován rovněž prostřednictvím internetových stránek <http://www.kauza3.cz> a dalších internetových stránek, kterými jsou např. <http://www.praha3.cz>, <http://www.zizkovnejensobe.cz>, <http://praha3.zeleni.cz>, <http://www.institutumeni.cz>, <http://ceskydomov.cz/praha-3/kategorie/hlavni-stranka-praha-3>. Žalovaný 1 jedná prostřednictvím panů Michal Konvička, Jiří Ptáček, Mirek Trejtnar.

Žalovaný 2 je autor některých článků na www.kauza3.cz

Společnost Divano Production je zahraniční nezávislé kulturní sdružení se sídlem v Belgii, nezapsané v obchodním rejstříku.

Důkazy:

- Výpis z OR žalobce
- Emailovou komunikací s MVČR ze dne 12-14.2010 (ww.mvcr.)
- <http://www.divanoprod.com>
- Výslechem účastníků s výhradou důkazů dalších

II.

Žalobce se společností ART FRAME PALÁC AKROPOLIS s.r.o. , IČ: 271 72 376 uzavřel dne 4.11. 2008 Koprodukční smlouvu č. 09_03_06_Rachot, jejímž předmětem byla koprodukce kulturní akce Taraf De Haidouks z Rumunska v prostoru Divadla Paláce Akropolis, Kubelíkova 27, Praha 3, která se měla konat v pátek dne 6.3.2009. Taraf De Haidouks je dvanáctičlenný umělecký soubor z Rumunska.

Součástí této smlouvy je provozní dohoda a dále příloha č. 1 obsahující technické parametry spolupráce ze dne 4.11.2008 a dále příloha č. 2 nazvaná Dodatek ke koprodukční smlouvě č. 09_03_06 Rachot, obsahující pravidla pro zachování a zajištění dobré pověsti smluvních stran ze dne 4.11.2008.

V Příloze č. 2 nazvané Dodatek ke koprodukční smlouvě č. 09_03_06 Rachot je uvedeno, že:

„Je zakázáno uvádět nepravdivé informace o účastnících smlouvy. Účastníci neodpovídají za pravdivost nebo nepravdivost skutečností, které o nich nebo o interpretovi uvádějí třetí osoby.“

Žalobce na základě smlouvy se společností ART FRAME PALÁC AKROPOLIS s.r.o. uzavřel dne 10.12. 2008 se společností Divano Production, jednající panem Stéphanem Vande Wyerem, presidentem Smlouvu o koncertu rumunských umělců ze souboru Taraf de Haidouks v Praze/Česká republika dne 6.3.2009. Smlouva byla uzavřena v anglickém

jazyce. Dle čl. 03.05 se žalobce 1 zavázal, že: *The promoter undertakes not to act in any way which would harm the good name of the artist or the Producer* – *Organizátor se zavazuje k tomu, že neučiní nic, co by mohlo vést k újmě na dobrém jménu umělce nebo producenta.*“

Žalobce s ohledem na princip hospodárnosti navrhuje provedení důkazu výsledkem svědka Stéphane Vande Wyer u místně příslušného soudu v Belgii, a to dle čl. 1a a násl. nařízení Rady (ES) č. 1206/2001 o spolupráci soudů členských států při dokazování v občanských nebo obchodních věcech.

Důkazy:

- Výpisem z OR spol. ART FRAME
- Koprodukční smlouvou č. 09_03_06_Rachot ze dne 4.11.2008,
- Přílohou č. 1
- Přílohou č. 2
- Smlouvou o koncertu Taraf de Haidouks ze dne 10.12.2008 včetně překladu
- Výsledkem Stéphane Vande Wyer
- Výsledkem účastníků s výhradou důkazů dalších

III.

Producent Divano Production dopisem ze dne 5.1. 2009 odstoupil od smlouvy se žalobcem, a to z těchto důvodů: „ *Regarding the information released in press (Kauza 3.cz) we consider that the performance of Taraf de Haidouks under Rachot production in Prague may cause prejudice to the artist's good name. Therefore, we decide to withdraw from the contract related this concert*“ - *S ohledem na informace vydání v tisku (Kauza 3.cz) jsme dospěli k názoru, že vystoupení Taraf de Haidoukse pod záštitou společnosti Rachot Production v Praze by mohlo vést k újmě na dobrém jménu tohoto umělce. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli, že odstoupíme od smlouvy týkající se tohoto koncertu.*

V důsledku odstoupení producenta nedošlo ke konání koncertu Taraf de Haidouks přestože, žalobce i společnost ART FRAME PALÁC AKROPOLIS s.r.o. byli připraveni zcela plnit své závazky ze smlouvy a ještě před plánovaným datem konání koncertu byli nuceni vynaložit vlastní finanční prostředky.

Společnost ART FRAME PALÁC AKROPOLIS s.r.o. měla připraveny veškeré prostory Divadla Paláce Akropolis pro konání koncertu, stejně jako byl připraven pro zajištění listinné propagaci a ozvučení prostor, kdy za tyto činnosti měl dle smlouvy se žalobcem obdržet odměnu.

Žalobce měl s přípravou koncertu umělecké skupiny Taraf de Haidouks výdaje za: grafickou přípravu vizuálu Taraf de Haidouks (plakáty, bannery inzerce) a za překlady z angličtiny do češtiny a zaplatil tak na fakturách fa č. 9034 ze dne 6.3.2009 částku 11.662,-Kč včetně 19% DPH a fa č. 95002630 ze dne 11.2.2009 na částku 3.267,-Kč, kterou téhož dne pokladním dokladem č. CZ11-pokl/120/2009 ze dne 11.2.2009 uhradil.

Žalobce na základě čl. V. Koprodukční smlouvy č. 09_03_06_Rachot uzavřené se společností ART FRAME PALÁC AKROPOLIS s.r.o. uhradil této společnosti náhradu škody zaviněnou žalovaným za nekonání koncertu ve výši 23.553,-Kč včetně 19% DPH, a to na základě faktury č. 200930 ze dne 30.4.2009. Žalobce tak uhradil jinému dle ust. § 440 obč.zák. škodu zaviněnou žalovaným a má tudíž proti němu postih.

Důkazy:

- Písemným odstoupením od smlouvy ze dne 5.1.2009 včetně překladu
- Fakturou č. 9034 ze dne 6.3.2009
- Výpisem z účtu žalobce o úhradě částky 23.553,-Kč
- Fakturou č. 95002630 ze dne 11.2.2009
- Pokladním dokladem o zaplacení CZ11-pokl/120/2009
- Fakturou č. 2009030 ze dne 30.03.2009
- Výpisem z účtu žalobce o úhradě částky 11.662,-Kč
- Výslechem účastníků s výhradou důkazů dalších

IV.

Žalovaný 2 a žalovaný 1 o žalobci uvedl a publikoval na svých stránkách www.kauza3.cz a v občasníku nazvaném Občanský zpravodaj Prahy 3.cz skutečnosti, které poškozovaly jeho dobré jméno, resp. uvedli skutečnosti, které vedly producenta Divano Production ke zrušení koncertu Taraf de Haidouks v Praze.

Žalování o žalobci tyto skutečnosti uvedli v článku, nazvaném: „ODS Praha 3 radí - jak vyrabovat veřejný rozpočet“, ze dne 23.4.2008, jehož autorem je PhDr. Martin Valenta.

Skutečnosti, které poškozují dobré jméno žalobce jsou díky tomu, že je žalování publikují na internetu dostupném jakkoli velkému, neurčenému okruhu veřejnosti, který si o žalobci utváří zkreslený a jeho dobré jméno poškozující obraz.

Žalobci tak byla jednáním žalovaných způsobena škoda.

Žalobci byla jednáním žalovaných spočívající v publikaci informací v článku „ODS Praha 3 radí - jak vyrabovat veřejný rozpočet“, ze dne 23.4.2008, jehož autorem je PhDr. Martin Valenta, způsobena přímá škoda. Tato škoda je představuje úhradu nákladů žalobce vzniklých v souvislosti s nekonáním koncertu Taraf de Haidouks v celkovém součtu 38.482,-Kč (viz součet faktur). Jedná se o tzv. skutečnou škodu, spočívající ve zmenšení majetkového stavu žalobce, který tyto prostředky musel vynaložit.

Mezi jednáním žalovaných spočívající v porušení právní povinnosti neoprávněného zásahu do dobré pověsti právnické osoby a vzniklou škodou na straně žalobce, o jejíž náhradu jde, existuje přímá příčinná souvislost. Jednáním žalovaných došlo k odlivu obchodního partnera v této konkrétní obchodní spolupráci.

Znamená to, že pokud by žalování nejednali tak, jak jednali, tedy pokud by nedošlo ke zveřejňování citovaných článků v listinné podobě i v podobě internetových zdrojů a tudíž nedošlo by ke zveřejňování skutečností, jež poškozují dobré jméno žalobce, nedošlo by ke zrušení koncertu Taraf de Haidouks. Tudíž nedošlo by ke vzniku škody přímé na straně žalobce .

Je třeba zdůraznit, že celkové vyznění portálu www.kauza3.cz a četnost různorodých ataků vyznívá tak, že žalobce i společnost ART FRAME PALÁČ AKROPOLIS s.r.o., kteří jsou v jednotlivých člancích zmiňováni, jsou v kontextu kauzy 3 vykreslováni jako tuneláři veřejných prostředků, tudíž nevěrohodné subjekty k podnikatelskému partnerství s ostatními podnikateli. Tedy došlo ke zhoršení pověsti žalobce v obchodních resp. podnikatelských

kruzích, a to jak ve vztahu k jiným soutěžitelům, tak ve vztahu k ostatním subjektům, s nimiž žalobce jako soutěžitel přichází do styku.

Důkazy:

- Fakturou č. 9034 ze dne 6.3.2009
- Fakturou č. 95002630 ze dne 11.2.2009
- Pokladním dokladem o zaplacení CZ11-pokl/120/2009
- Výpisem z účtu žalobce o úhradě částky 23.553,-Kč
- Fakturou č. 2009030 ze dne 30.03.2009
- Výpisem z účtu žalobce o úhradě částky 11.662,-Kč
- Článkem z <http://www.kauza3.cz/Nejlepsich-10/PhDr-Martin-Valenta-ODS-Praha-3-radi-jak-vyrabovat-verejny-rozpocet.html>

V.

Žalobce vyzval prostřednictvím svého právního zástupce písemnými dopisy ze dne 11.11.2009 adresovanými oběma žalovaným, aby mu uhradili náhradu škodu vzniklou jejich jednáním.

Žalovaní prostřednictvím svého právního zástupce dopisem ze dne 28.11.2009 odmítli nároky žalobce.

Zástupce žalovaného 1 mailem ze dne 18.11.2009 kontaktoval společnost Divano Production s dotazem, zda je pravda, že tato společnost anulovala vystoupení Taraf de Haidouks z důvodů uvedených na www.kauza3.cz.

Zástupce společnosti Divano Production písemně mailem ze dne 18.11.2009 potvrdil, že z důvodů uvedených v článku na www.kauz3.cz anuloval vystoupení skupiny Taraf de Haidouks v Praze.

Žalovaní na výzvy tedy dosud k dnešnímu dni nic neuhradili, byť se žalobce snažil řešit celou záležitost mimosoudně.

Žalobci byla tak jednáním žalovaných způsobena majetková újma, objektivně vyjádřitelná v penězích.

Žalobce s ohledem na hospodárnost řízení, s ohledem na jednání žalovaných, spočívající v téže škodní události, kterou žalovaní poškozují žalobce v jeho dobrém jméne mezi podnikateli, soutěžiteli, spotřebiteli i mezi širokou veřejností, předkládá tuto žalobu věcně a místně příslušnému soudu.

Důkazy:

- Výzvou žalobce k zaplacení ze dne 11.11.2009
- Odpovědí žalovaných ze dne 28.11.2009
- E-mailem žalovaného 1 ze dne 18.11.2009
- E-mailem zástupce společnosti Divano Production ze dne 18.11.2009
- Výsledkem účastníků s výhradou důkazů dalších

VI.

Žalobce na základě shora uvedeného navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek:

Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně uhradit žalobci částku ve výši 38.482,-Kč, spolu s úrokem z prodlení dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb., a to počínaje dnem 28.11.2009 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně uhradit žalobci náhradu nákladů nalézacího soudního řízení sestávající se ze zaplaceného soudního poplatku a nákladů právního zastoupení určených dle ust. § 3 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb., ve výši 13.841,-Kč spolu s režijním paušálem ve výši 2x300,-Kč (1x převzetí, sepis žaloby) k rukám jeho právní zástupkyně, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

RACHOT Production s.r.o.